

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY SIERAKOWICE**

z dnia 27 maja 2026 r.

**w sprawie przekazania skargi według właściwości oraz rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora
Centrum Kultury w Sierakowicach**

Na podstawie art.18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2025r. poz. 1153 ze zm.), art. 228, 229 pkt 3, art. 231 § 1 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.) w zw. z art. 17 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 87 ze zm.) oraz w zw. z § 8 ust. 1, 2, § 10 załącznika nr 1 do uchwały nr VII/74/2024 Rady Gminy Sierakowice z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie zmiany nazwy instytucji kultury Gminny Ośrodek Kultury w Sierakowicach oraz nadania jednostce nowego statutu, po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rada Gminy Sierakowice uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę, która wpłynęła do Rady Gminy Sierakowice w dniu 13 marca 2026 r. na działalność Dyrektora Centrum Kultury w Sierakowicach oraz pracownika Centrum Kultury w Sierakowicach złożoną przez osobę fizyczną:

- 1) w odniesieniu do części dotyczącej pracownika Centrum Kultury w Sierakowicach - uznaje się za niewłaściwą do jej rozpatrzenia i postanawia przekazać skargę w tej części do rozpatrzenia Dyrektorowi Centrum Kultury w Sierakowicach;
- 2) w odniesieniu do części dotyczącej działalności Dyrektora Centrum Kultury w Sierakowicach - uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Integralną część uchwały stanowi uzasadnienie.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Sierakowice do powiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Osoba fizyczna wystosowała do Rady Gminy Sierakowice skargę w trybie art. 227 k.p.a. Skarga wpłynęła do Rady Gminy Sierakowice w dniu 13 marca 2026 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podczas posiedzenia w dniu 14 maja 2026 r. ustaliła, że przedmiotem skargi są działania pełniące obowiązki Dyrektora Centrum Kultury w Sierakowicach (CK) oraz działania pracownika Centrum Kultury w Sierakowicach, polegające na – jak wskazuje autor skargi - naruszaniu procedur bezpieczeństwa mienia komunalnego oraz doprowadzaniu do ryzyka utraty gwarancji na systemy technologiczne o wartości 2.230.000,00 zł netto. W treści skargi powołano się na umowę zawartą pomiędzy Generalnym Wykonawcą budynku Centrum Kultury w Sierakowicach tj. Elwoz Sp. z o.o., a autorem skargi, dotyczącą systemu nagłośnienia i oświetlenia, mechaniki scenicznej oraz adaptacji akustycznej, z której wynika, że warunkiem gwarancji na przedmiot umowy jest wyłączność obsługi systemu przez Wykonawcę oraz firmy bądź osoby przez niego delegowane. Pomimo tych zapisów Dyrektor Centrum Kultury dopuściła do obsługi wydarzeń podmioty trzecie. W ocenie autora skargi powyższe prowadzi do utraty gwarancji oraz może narazić Gminę na konieczność zwrotu dotacji celowych. Skarga nie zawiera bezpośrednich zarzutów wobec pracownika Centrum Kultury w Sierakowicach. Skarżący wniósł o:

- 1) niezwłoczne zdyscyplinowanie Dyrekcji Centrum Kultury w Sierakowicach w zakresie przestrzegania zapisów gwarancyjnych dotyczących wyłączności obsługi systemów przez Wykonawcę,
- 2) wyjaśnienie, dlaczego Dyrekcja Centrum Kultury w Sierakowicach podejmuje ryzyko utraty ochrony gwarancyjnej na systemy o wartości przekraczającej 2 miliony złotych,
- 3) potwierdzenie zasadności wystawionych faktur za gotowość techniczną, która wynika bezpośrednio z obowiązku czuwania nad bezpieczeństwem instalacji w okresach, gdy w obiekcie przebywają podmioty trzecie.

Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz wyjaśnień – pełniące obowiązki Dyrektora Centrum Kultury w Sierakowicach, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zdecydowała:

- 1) w odniesieniu do części dotyczącej pracownika Centrum Kultury w Sierakowicach - uznać Radę Gminy Sierakowice za niewłaściwą do jej rozpatrzenia i postanowić o przekazaniu skargi w tej części do rozpatrzenia Dyrektorowi Centrum Kultury w Sierakowicach;
- 2) w odniesieniu do części dotyczącej działalności Dyrektora Centrum Kultury w Sierakowicach – uznać skargę za bezzasadną,

a w konsekwencji rekomendować podjęcie uchwały tej treści przez Radę Gminy Sierakowice.

Przechodząc do uzasadnienia sposobu rozpatrzenia skargi w części opisanej w pkt 1 powyżej, w pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, dyrektor instytucji kultury zarządza instytucją i reprezentuje ją na zewnątrz. Zgodnie zaś z § 8 ust. 2 załącznika nr 1 do uchwały nr VII/74/2024 Rady Gminy Sierakowice z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie zmiany nazwy instytucji kultury Gminny Ośrodek Kultury w Sierakowicach oraz nadania jednostce nowego statutu, do obowiązków Dyrektora należy ogólne kierownictwo w sprawach działalności podstawowej i administracyjnej, w tym: zatrudnianie pracowników Centrum i realizacja w stosunku do nich czynności z zakresu prawa pracy. W świetle powyższego, to Dyrektor Centrum Kultury w Sierakowicach jest właściwy do rozpatrzenia skargi na pracownika tej jednostki.

Przechodząc do drugiej części skargi (wskazanej w pkt 2 powyżej) wyjść należy od tego, że w dniu 28.02.2023 r. Gmina Sierakowice zawarła z Elwoz Sp. z o.o. umowę SUE.272.3.2023 na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. Budowa Wielofunkcyjnego Centrum Kultury w Sierakowicach wraz z infrastrukturą techniczną, parkingiem oraz zakupem wyposażenia scenicznego i meblowego. Zgodnie z ww. umową, ELWOZ Sp. z o.o. jako Wykonawca udziela Gminie Sierakowice gwarancji jakości na wykonane roboty, wbudowane materiały i zamontowane urządzenia na okres 60 miesięcy (§ 11 ust. 1 ww. umowy) i ponosi pełne koszty przeglądów gwarancyjnych i napraw (§ 11 ust. 5 ww. umowy). Umowa zawarta przez Gminę Sierakowice z Wykonawcą tj. Elwoz Sp. z o.o. nie zawiera żadnych zapisów, które warunkowałyby utrzymanie gwarancji od obsługi systemu przez określone podmioty. Umowa nr SUE.272.3.2023 jest jedyną umową, której stroną jest Gmina Sierakowice i która reguluje zakres zobowiązań gwarancyjnych w odniesieniu do budynku Centrum Kultury w Sierakowicach i jego wyposażenia.

Idąc dalej odnotowania wymaga, co zresztą sam Skarżący wskazuje w swej skardze, że umowa nr 1003792/1 kreuje stosunek prawny pomiędzy ELWOZ Sp. z o.o. a Skarżącym. Nie jest stroną tej umowy ani Gmina Sierakowice, ani Centrum Kultury w Sierakowicach. Skarżący nie wskazuje przy tym jakiegokolwiek podstawy prawnej dla ewentualnego obowiązku Gminy Sierakowice lub Centrum Kultury w Sierakowicach przestrzegania zapisów ww. umowy.

Raz jeszcze trzeba podkreślić, iż zapis umowny, zgodnie z którym „[...] Warunkiem gwarancji jest wyłączność obsługi systemu przez Wykonawcę oraz firmy bądź osoby delegowane przez Wykonawcę na drodze pisemnej lub pocztą elektroniczną”, w żaden sposób nie wiąże Gminy Sierakowice ani Centrum Kultury w Sierakowicach (w tym nie zobowiązuje do zawarcia umów na obsługę systemu ze Skarżącym ani z podmiotami przez niego wskazanymi). Brak obsługi systemu przez ww. podmiot w żadnym wypadku nie prowadzi do utraty przez Gminę Sierakowice gwarancji na zamontowany sprzęt, albowiem nie pozwala na to umowa SUE.272.3.2023 z dnia 28.02.2023 r. na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. Budowa Wielofunkcyjnego Centrum Kultury w Sierakowicach wraz z infrastrukturą techniczną, parkingiem oraz zakupem wyposażenia scenicznego i meblowego, zawarta przez Gminę Sierakowice z Elwoz Sp. z o.o. (Generalnym Wykonawcą). Tym bardziej niezrozumiałe są twierdzenia Skarżącego, jakoby brak obsługi systemu przez konkretny podmiot miał doprowadzić do utraty dofinansowania, które Gmina Sierakowice otrzymała na budowę i wyposażenie przedmiotowego obiektu, bowiem nic takiego nie wynika z warunków dofinansowania. Wydaje się, że Skarżący próbuje wymusić powierzenie mu obsługi systemu z naruszeniem zasady konkurencyjności, a powyższe twierdzenia należałoby traktować jako próbę zastraszenia Dyrekcji Centrum Kultury w Sierakowicach, i to przy użyciu całkowicie chybionych, bezpodstawnych argumentów.

Zgodnie z § 8 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały nr VII/74/2024 Rady Gminy Sierakowice z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie zmiany nazwy instytucji kultury Gminny Ośrodek Kultury w Sierakowicach oraz nadania jednostce nowego statutu, Dyrektor zarządza całokształtem działalności CK, czuwa nad mieniem CK i jest za nie odpowiedzialny. § 10 ww. załącznika nr 1 do ww. uchwały stanowi zaś, że Organem doradczym CK jest Wójt Gminy. Wójt Gminy:

- 1) opiniuje przedłożony przez Dyrektora projekt rocznego planu finansowego,
- 2) opiniuje wnioski o udzielenie dotacji celowych na realizację zadań objętych mecenatem państwa oraz na dofinansowanie bieżących zadań własnych,
- 3) ocenia działalność CK na podstawie sprawozdania rocznego,
- 4) może zgłosić własne propozycje do planu działalności i planu finansowego,
- 5) opiniuje propozycje zmian statutu, a także może zgłaszać własne w tym zakresie.

Co do zasady, Rada Gminy nie ma kompetencji do wydawania bezpośrednich poleceń służbowych dyrektorowi instytucji kultury. Rada Gminy jest organem stanowiącym i kontrolnym, a nie organem zarządzającym (pracodawcą) dla dyrektora. Bezpośrednim przełożonym dyrektora instytucji kultury jest Wójt (Burmistrz, Prezydent Miasta), a nie Rada Gminy. To wójt sprawuje nadzór administracyjno-finansowy. Rada Gminy nie ma kompetencji do wkraczania w zarządzanie instytucją kultury, nie może zatem, jak tego zażądał Skarżący, „zdyscyplinować” Dyrektora CK, nawet gdyby były ku temu podstawy.

Odnosząc się do drugiego wniosku Skarżącego wskazać należy, że w ocenie Rady Gminy Sierakowice Dyrekcja Centrum Kultury w Sierakowicach nie podejmuje ryzyka utraty ochrony gwarancyjnej, co już zostało szczegółowo wyjaśnione w treści niniejszego uzasadnienia.

Jeśli chodzi o trzeci wniosek sformułowany w skardze - potwierdzenie zasadności wystawionych faktur za gotowość techniczną - należy wskazać, że to również nie należy do kompetencji Rady Gminy.

W tym stanie rzeczy pozostaje stwierdzić, że nie zasługują na uwzględnienie zarzuty stawiane względem p.o. Dyrektora Centrum Kultury w Sierakowicach przez Skarżącego w części opisanej w pkt 2 powyżej, wskutek braku stwierdzenia naruszenia przepisów prawa.

Poucza się Skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego.